

P. 1

拒絶理由通知書

特許出願の番号	特願 2003-045220
起案日	平成 17 年 4 月 8 日
特許庁審査官	益戸 宏 9380 5P00
特許出願人代理人	三好 千明 様
適用条文	第 29 条第 2 項

この出願は、次の理由によって拒絶をすべきものである。これについて意見があれば、この通知書の発送の日から 60 日以内に意見書を提出して下さい。

理 由

この出願の下記の請求項に係る発明は、その出願前日本国内又は外国において頒布された下記の刊行物に記載された発明又は電気通信回線を通じて公衆に利用可能となった発明に基いて、その出願前にその発明の属する技術の分野における通常の知識を有する者が容易に発明をすることができたものであるから、特許法第 29 条第 2 項の規定により特許を受けることができない。

記 (引用文献等については引用文献等一覧参照)

<<請求項 1、2、4～6>>

引用文献 1 には、撮影待機状態で撮影条件設定画面をスルー画面と同時に表示するよう構成する発明が記載されている。

サンプル画像の選択により撮影条件を設定する手法は周知である（例えば引用文献 2～4 等参照）。

記録済みの画像をスルー画像と同時に表示するよう構成することにより、構図等の設定を容易に行えるようにすること自体周知であることを考慮すれば（例えば引用文献 5 等参照）、引用文献 1 記載の発明に上記周知の撮影条件設定手法を採用し、撮影待機状態でサンプル画像をスルー画像と同時に表示し、サンプル画像の選択により撮影条件を設定するよう構成することに格別の困難は認められない。

<<請求項 3>>

引用文献 2 の特に段落番号【0011】、引用文献 3 の特に段落番号【0043】、引用文献 5 の特に「第二の実施の形態」等参照。

引 用 文 献 等 一 覧

P. 2

1. 特開 2001-211354 号公報
2. 特開平 5-260364 号公報
3. 特開 2002-101330 号公報
4. 特開 2002-10133 号公報

5. 特開2001-320610号公報

先行技術文献調査結果の記録

・調査した分野 I P C 第7版 H 0 4 N 5 / 2 2 2 - 5 / 2 5 7

・先行技術文献

この先行技術文献調査結果の記録は、拒絶理由を構成するものではない。

部長／代理 審査長／代理 審査官 審査官補

関谷 隆一 益戸 宏

8322 9380

Notification of Reasons for Refusal

Patent Application No.	Patent application No.
2003-045220	
Drafting Date	April 8, 2005
Examiner of JPO	Hiroshi Masudo 9380 5P00
Representative/Applicant	Mr. Chiaki Miyoshi
Applied Provisions	Patent Law, Section 29(2)

The present application should be refused for the reasons set forth below. If the applicant has any argument against the reasons, such argument should be submitted in writing within 60 days from the dispatch date of this notification.

Reason

The inventions as recited in the following claims of the present application should not be granted a patent under Patent Law, Section 29 (2), since it could have easily been made by a person with ordinary skill in the art to which the invention pertains, on the basis of an invention described in a distributed publication or made available to the public through electric telecommunication lines in Japan or elsewhere prior to the filing of the present application.

Note (Refer to the list of cited documents etc. below)

<<Claims 1, 2, and 4-6>>

The cited document 1 describes an invention relating to an arrangement that displays a screen for setting photographing conditions together with a through image in a standby state for taking a picture.

A technique for selecting a sample image to set photographing conditions is well known (for example, refer to the cited documents 2 to 4).

Taking it into consideration that an arrangement itself is well known, which displays an image recorded previously and a through mage simultaneously for easily setting a composition (for example, refer to the cited document 5), there is not any noticeable difficulty in making an arrangement that employs the above mentioned technique for setting photographing conditions in the invention described in the cited document 1 and displays the sample image and through image simultaneously in the standby state for taking a picture, thereby allowing a user to select a sample image to set photographing conditions.

<<Claim 3>>

Refer to the cited document 2, in particular, paragraph [0011], the cited document 3, in particular, paragraph [0043], and the cited document 5, in particular, the second embodiment.

The list of cited documents etc

1. JP 2001-211354 A
2. JP Hei 5-260364 A

3. JP 2002-101330 A

4. JP 2002-10133 A

5. JP 2001-320610 A

Record of the result of prior art search

Technical fields to be searched IPC ver. 7 H04N5/222-5/257

Prior art documents

The record of the result of prior art search is not a component of the reason for refusal.

P. 1

拒絶理由通知書

特許出願の番号	特願 2005-361482
起案日	平成 18 年 8 月 2 日
特許庁審査官	益戸 宏 9380 5P00
特許出願人	カシオ計算機株式会社 様
適用条文	第 29 条第 2 項

この出願は、次の理由によって拒絶をすべきものである。これについて意見があれば、この通知書の発送の日から 60 日以内に意見書を提出して下さい。

理 由

この出願の下記の請求項に係る発明は、その出願前日本国内又は外国において頒布された下記の刊行物に記載された発明又は電気通信回線を通じて公衆に利用可能となった発明に基いて、その出願前にその発明の属する技術の分野における通常の知識を有する者が容易に発明をすることができたものであるから、特許法第 29 条第 2 項の規定により特許を受けることができない。

記 (引用文献等については引用文献等一覧参照)

<<請求項 1、2>>

引用文献 1 の特に第 4、5 図には、撮像待機状態で撮像条件設定画面をスルーバイブ画面と同時に表示するよう構成する発明が記載されている。

サンプル画像の選択により撮像条件を設定する手法は周知である（例えば、引用文献 2～5 等参照）。

一般に、記録済みの画像をスルーバイブ画像と同時に表示するよう構成することにより、構図等の設定を容易に行えるようにすること自体周知であることを考慮すれば（例えば、引用文献 1 第 6、13 図、段落番号【0083】等参照）、引用文献 1 記載の上記発明に上記周知の撮像条件設定手法を採用し、撮像待機状態でサンプル画像をスルーバイブ画像と同時に表示し、サンプル画像の選択により撮像条件を設定するよう構成することに格別の困難は認められない。

また、一般に、任意の設定を行った際、その設定内容を一定時間だけスルーバイブ画像に重畳表示させよう構成することにより、スルーバイブ画像を邪魔することなく設定内容を確認できるようにすることは、設定対象を問わず周知であるから（例えば、引用文献 6 段落番号【0098】、【0099】、第 6 図、引用文献 7 の段落番号【0008】等参照）、引用文献 1 記載の上記発明においても、そのように構成することに格別の困難は認められない。

P. 2

<<請求項 3>>

引用文献 1 の特に「第二の実施の形態」、引用文献 2 の特に段落番号【0011】、引用文献 3 の特に段落番号【0043】等参照。

<<請求項4>>

引用文献4、5等参照。

<<請求項5、6>>

請求項1～4に対する上記指摘参照。

引 用 文 献 等 一 覧

1. 特開2001-320610号公報
2. 特開平5-260364号公報
3. 特開2002-101330号公報
4. 特開2002-10133号公報
5. 特開2002-262170号公報
6. 特開平7-283993号公報の
7. 特開平5-292358号公報

先行技術文献調査結果の記録

・調査した分野 I P C 第7版 H 0 4 N 5 / 2 2 2 - 5 / 2 5 7

・先行技術文献

この先行技術文献調査結果の記録は、拒絶理由を構成するものではない。

部長／代理	審査長／代理	審査官	審査官補
関谷 隆一		益戸 宏	
8322		9380	

Notification of Reasons for Refusal

Patent Application No.	Patent application No.
2005-361482	
Drafting Date	August 2, 2006
Examiner of JPO	Hiroshi Masudo 9380 5P00
Applicant	Casio Computer Co., Ltd.
Applied Provisions	Patent Law, Section 29(2)

The present application should be refused for the reasons set forth below. If the applicant has any argument against the reasons, such argument should be submitted in writing within 60 days from the dispatch date of this notification.

Reason

The inventions as recited in the following claims of the present application should not be granted a patent under Patent Law, Section 29 (2), since it could have easily been made by a person with ordinary skill in the art to which the invention pertains, on the basis of an invention described in a distributed publication or made available to the public through electric telecommunication lines in Japan or elsewhere prior to the filing of the present application.

Note (Refer to the list of cited documents etc. below)

<<Claims 1 and 2>>

The cited document 1, in particular, Figs 4 and 5, describes an invention relating to an arrangement that displays a screen for setting photographing conditions together with a through image in a standby state for taking a picture.

A technique for selecting a sample image to set photographing conditions is well known (for example, refer to the cited documents 2 to 5).

Taking it into consideration that an arrangement itself is well known in general, which displays an image recorded previously and a through mage simultaneously for easily setting a composition (for example, refer to the cited document 1, Figs. 6 and 13, paragraph [0083]), there is not any noticeable difficulty in making an arrangement that employs the above mentioned technique for setting photographing conditions in the invention described in the cited document 1 and displays the sample image and through image simultaneously in the standby state for taking a picture, thereby allowing a user to select a sample image to set photographing conditions.

Further, since it is well known regardless of conditions to be set to make an arrangement that displays contents of the set condition over a through image in an overlapping manner for a predetermined period, when an arbitrary condition is set, thereby allowing a user to confirm the contents of the set condition, not disturbing the through image (for example, refer to the cited document 6, paragraph [0098], [0099], Fig. 6 and the cited document 7, paragraph [0008]), there is not any

noticeable difficulty in arranging the invention of the cited document 1 to such configuration.

<<Claim 3>>

Refer to the cited document 1, in particular, the second embodiment, the cited document 2, in particular, paragraph [0011], and the cited document 3, in particular, paragraph [0043].

<<Claim 4>>

Refer to the cited documents 4 and 5.

<<Claims 5 and 6>>

Refer to the above remarks on claims 1 to 4.

The list of cited documents etc

1. JP 2001-320610 A
2. JP Hei 5-260364 A
3. JP 2002-101330 A
4. JP 2002-10133 A
5. JP 2002-262170 A
6. JP Hei 7-283993 A
7. JP Hei 5-292358 A

Record of the result of prior art search

Technical fields to be searched IPC ver.7 H04N5/222-5/257

Prior art documents

The present record of the result of prior art search is not a component of the reason for refusal.

P. 1

拒絶理由通知書

特許出願の番号	特願 2005-361482
起案日	平成 19 年 4 月 9 日
特許庁審査官	吉川 潤 9651 5P00
特許出願人	カシオ計算機株式会社 様
適用条文	第 17 条の 2 第 3 項、第 29 条第 2 項、第 36 条

<<<< 最 後 >>>>

この出願は、次の理由によって拒絶をすべきものである。これについて意見があれば、この通知書の発送の日から 60 日以内に意見書を提出して下さい。

理 由

理 由 A

平成 18 年 10 月 6 日付けでした手続補正は、下記の点で願書に最初に添付した明細書、特許請求の範囲又は図面に記載した事項の範囲内においてしたものでないから、特許法第 17 条の 2 第 3 項に規定する要件を満たしていない。

理 由 B

この出願は、特許請求の範囲及び発明の詳細な説明の記載が下記の点で、特許法第 36 条第 4 項第 1 号及び第 6 項第 1 号に規定する要件を満たしていない。

理 由 C

この出願の下記の請求項に係る発明は、その出願前に日本国内又は外国において、頒布された下記の刊行物に記載された発明又は電気通信回線を通じて公衆に利用可能となった発明に基いて、その出願前にその発明の属する技術の分野における通常の知識を有する者が容易に発明をすることができたものであるから、特許法第 29 条第 2 項の規定により特許を受けることができない。

記 (引用文献等については引用文献等一覧参照)

1. 理由 A

・請求項 1, 6, 7 について

・備考

請求項 1 には「前記判断手段により前記スルー画像と共に前記見本画像が表示

P. 2

されていると判断された場合、前記スルー画像と共に表示されている前記見本画像とは異なる見本画像を前記表示手段に表示させる第 2 の表示制御手段」と記載され、

請求項 6 には「前記判断工程により前記スルー画像と共に前記見本画像が表示

されていると判断された場合、前記スルー画像と共に表示されている前記見本画像とは異なる見本画像を前記表示手段に表示させる第2の表示制御工程」と記載され、

請求項7には「前記判断ステップにより前記スルー画像と共に前記見本画像が表示されていると判断された場合、前記スルー画像と共に表示されている前記見本画像とは異なる見本画像を前記表示手段に表示させる第2の表示制御ステップ」と記載されているが、

出願当初の明細書、特許請求の範囲又は図面には、上記「見本画像とは異なる見本画像を表示手段に表示させる」点が記載も示唆もされていない。

(必要あれば出願当初明細書の【0036】、図面【図7】のS13～S15を参照)

よって、当該補正がなされた明細書、特許請求の範囲又は図面における請求項1、6、7に記載した事項は、願書に最初に添付した明細書、特許請求の範囲又は図面に記載した事項の範囲内にないことが明らかである。

なお、上記「見本画像とは異なる見本画像を表示手段に表示させる」点は、分割の基礎となる特願2003-45220号の願書に最初に添付した明細書および図面においても記載も示唆もされていないため、出願日は遡及せず、現実のものとなる。

2. 理由B

- ・請求項1、6、7について
- ・備考

請求項1には「前記判断手段により前記スルー画像と共に前記見本画像が表示されていると判断された場合、前記スルー画像と共に表示されている前記見本画像とは異なる見本画像を前記表示手段に表示させる第2の表示制御手段」と記載され、

請求項6には「前記判断工程により前記スルー画像と共に前記見本画像が表示されていると判断された場合、前記スルー画像と共に表示されている前記見本画像とは異なる見本画像を前記表示手段に表示させる第2の表示制御工程」と記載され、

請求項7には「前記判断ステップにより前記スルー画像と共に前記見本画像が表示されていると判断された場合、前記スルー画像と共に表示されている前記見

P.3

本画像とは異なる見本画像を前記表示手段に表示させる第2の表示制御ステップ」と記載されているが、

上記「見本画像とは異なる見本画像を表示手段に表示させる」点は、発明の詳細な説明又は図面において説明がなされておらず、請求項1、6、7に記載の発明と、発明の詳細な説明又は図面の記載とが一致しない。

よって、請求項1、6、7に係る発明は、発明の詳細な説明に記載したものでなく、この出願の発明の詳細な説明は、当業者が請求項1、6、7に係る発明を実施することができる程度に明確かつ十分に記載されたものでない。

3. 理由 C

- ・請求項 1～7について、引用文献 1～8
- ・備考

引用文献 1～7については、平成 18 年 8 月 2 日付け拒絶理由通知書において指摘した事項を参照。

また、今回提示する引用文献 8 については、【0028】～【0032】、【図 6】～【図 7】を参照。

なお、請求項 1 に記載の「第 2 の表示制御手段」、請求項 6 に記載の「第 2 の表示制御工程」、請求項 7 に記載の「第 2 の表示制御ステップ」については、明細書において特段の説明がないので検討は行わない。

よって、引用文献 1 に、引用文献 2～8 の各技術を適用することで、本願発明の構成とすることは、当業者にとって容易なことである。

拒絶の理由が新たに発見された場合には拒絶の理由が通知される。

最後の拒絶理由通知とする理由

最初の拒絶理由通知に対する応答時の補正によって通知することが必要になった拒絶の理由のみを通知する拒絶理由通知である。

引 用 文 献 等 一 覧

1. 特開 2001-320610 号公報
2. 特開平 5-260364 号公報
3. 特開 2002-101330 号公報
4. 特開 2002-10133 号公報

P. 4

5. 特開 2002-262170 号公報
6. 特開平 7-283993 号公報
7. 特開平 5-292358 号公報
8. 特開 2004-254256 号公報

この拒絶理由通知の内容に関するお問い合わせ、または面接のご希望がございましたら下記までご連絡下さい。

特許審査第四部 映像機器（テレビジョン）

吉川 潤（よしかわ じゅん）

TEL. 03 (3581) 1101 内線 3539

FAX. 03 (3501) 0715

部長／代理	審査長／代理	審査官	審査官補
清水 正一		吉川 潤	
8942		9651	

Notification of Reasons for Refusal

Patent Application No.	Patent application No.
2005-361482	
Drafting Date	April 9, 2007
Examiner of JPO	Jun Yoshikawa 9651 5P00
Representative/Applicant	Casio Computer Co., LTD.
Applied Provisions	Patent Law, Sections
17bis(3), 29(2) and 36.	

<<<FINAL>>>

The present application should be refused for the reasons set forth below. If the applicant has any argument against the reasons, such argument should be submitted in writing within 60 days from the dispatch date of this notification.

Reason

Reason A

The amendment dated October 6, 2006 fails to comply with the requirements provided in Patent Law, Section 17bis(3), since, with respect to the following points, the amendment is not made within the range of the matters described in the description, claims or drawings originally attached to the request.

Reason B

With respect to the following points, the present application, in particular, the claims and description of the invention, fail to comply with the requirements provided in Patent Law, Sections 36(4)(1) and 36(6)(1).

Reason C

The inventions as recited in the following claims of the present application should not be granted a patent under Patent Law, Section 29 (2), since it could have easily been made by a person with ordinary skill in the art to which the invention pertains, on the basis of an invention described in a distributed publication or made available to the public through electric telecommunication lines in Japan or elsewhere prior to the filing of the present application.

Note (Refer to the list of cited documents etc. below)

1. Reason A

Claims 1, 6 and 7

Remarks:

In claim 1 is described "second controlling means for displaying on the displaying means a sample image different from the sample image which is displayed together with the through image, when the judging means has determined that the sample image is displayed together with the through image".

In claim 6 is described a "second controlling process for displaying on the displaying means a sample image different

from the sample image which is displayed together with the through image, when it has been determined in the judging process that the sample image is displayed together with the through image".

In claim 7 is described a "second controlling step for displaying on the displaying means a sample image different from the sample image which is displayed together with the through image, when it has been determined in the judging step that the sample image is displayed together with the through image".

But an "arrangement for displaying on the displaying means a sample image different from the sample image" is not described or suggested in the description, claims or drawings originally attached to the request.

(If necessary, refer to the original description, paragraph [0036], and drawings, Fig. 7, S13 to S15.)

As described above, it is apparent that the elements described in the claims 1, 6 and 7 in the description, claims or drawings currently amended are not within the range of the matters described in the description, claims or drawings originally attached to the request.

Note that since the "arrangement for displaying on the displaying means a sample image different from the sample image" is not described or suggested in the description, claims or drawings originally attached to the request of the patent application No. 2003-45220, wherein the patent application No. 2003-45220 is the basis for the divisional application, the

filings date is not retroactive, but the filing date is the date when the request was actually filed.

2. Reason B

Claims 1, 6 and 7

Remarks:

In claim 1 is described "second display controlling means for displaying on the displaying means a sample image different from the sample image which is displayed together with the through image, when the judging means has determined that the sample image is displayed together with the through image".

In claim 6 is described a "second display controlling process for displaying on the displaying means a sample image different from the sample image which is displayed together with the through image, when it has been determined in the judging process that the sample image is displayed together with the through image".

In claim 7 is described a "second display controlling step for displaying on the displaying means a sample image different from the sample image which is displayed together with the through image, when it has been determined in the judging step that the sample image is displayed together with the through image".

But an "arrangement for displaying on the displaying means a sample image different from the sample image" is not described in the description, claims or drawings, and therefore the inventions described in claims 1, 6 and 7 fail to agree with

the description, claims or drawings.

As described above, since the inventions described in claims 1, 6 and 7 do not coincide with those described in the description, the invention of the present application is not described clearly and adequately in the description in such a way as to enable a person skilled in the art to which it pertains, to make and/or use the invention.

3. Reason C

Claims 1 to 7, Cited documents 1 to 8

Remark:

Regarding the cited documents 1 to 7, refer to the remarks given in the Notification of Reasons for Refusal dated August 2, 2006.

Further, regarding the cited document 8 currently cited, refer to paragraphs [0028] to [0032] and Figs. 6 and 7.

Note that, regarding the "second display controlling means" described in claim 1, "second display controlling process" described in claim 6, "second display controlling step" described in claim 7, since no particular description on these elements is given in the specification, these elements are not considered.

Accordingly, it is perceived easy for a person skilled in the art to employ the techniques of the cited documents 2 to 8 to make the present invention.

When another reason for refusal has been found, such reason shall be notified separately.

Reason for making the Notification of
Reasons for Refusal final

The present Notification of Reasons for Refusal is to notify reasons for refusal that are necessary to be notified in response to the Amendment submitted against the first Notification of Reasons for Refusal.

The list of cited documents etc

1. JP 2001-320610 A
2. JP Hei 5-260364 A
3. JP 2002-101330 A
4. JP 2002-10133 A
5. JP 2002-262170 A
6. JP Hei 7-283993 A
7. JP Hei 5-292358 A
8. JP 2004-254256 A

For any inquiries or interview regarding the contents of the present notification of reasons for refusal, please contact us at the followings:

Fourth Patent Examination Department, Video apparatus

(Television)

Jun Yoshikawa

Phone: 03 (3581) 1101 Ext. 3539

Faxsimile: 03 (3501) 0715